

8. 資料編

8.1. 普及委員会

8.1.1. 普及推進 WG

(1) 普及推進活動実績概況報告

区分欄での表示

広：広報セミナー、勉：勉強会、


個：個別支援およびベンダー支援、個 1、2、3 の数値は企業を示す

重点地域：宮城、新潟、愛知


地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
北海道	広	土木技術会 建設マネジメント研究 委員会 建設経営革新 小委員会	高野先生 経由 の依頼。 高野政策委員 会委員長が建設 マネジメント 研究委員会委員 長		2013/8/29 建設経営革新 小委員会主催 セミナーにて 広報セミナー 開催(民間企 業 11 社、北海 道開発局、北 海道庁等合計 33 名参加)				
	個 1	(株)土屋ホ ールディン グス							2013/8/30 導入後のフォ ロー
宮城県	個 1	(株)橋本店	2013/3 CI-NET 導入を 公表	2013/3 社長を訪問	2016/11/22 説 明会参加	→→→	→→→	→→→	2013/3/15 導入発表 2013/7 段階的運用開 始(76 社、うち 新規 36 社)
	勉	公共工事品 質確保安全 施工協議会 (9 社)	2013/3 上記企業から の発案により活 動開始	2013/4 9 社(上記 の 1 社を含 む)訪問	※9 社の導入・ 導入検討が進 捗する段階 で、(一社)建 設業協会と連 携した勉強会 を実施	→→→	2013/6/10 勉強会開催 (9 社参加) 2013/7/23 勉強会第 2 回導入検討 担当者に対 象に開催(8 社参加) 2013/8/20 勉強会第 3 回、1 社参加 にて開催	2013/12/16 勉強会参加担 当者が入院の ため稟議遅延	

地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
		(一社)建設業協会	2014/5 建設業しんこう 2014/4 号特集「CI-NET 地域企業への展開」にて橋本店導入事例」掲載 協会員に配布						
		東北地方整備局	2016/11/10 石塚係長に CI-NET 説明 その後要請がありパンフレット送付						
新潟県 (重点)	広	(一社)建設業協会	2012/8 新潟県内総合建設企業3社による合同導入により活動開始	→→→	2013/2 広報セミナー開催(34社 37名参加) 2016/7/27 電子商取引説明会開催 10社 14名	2013/5 関心のある会社(3社)と地域5大企業(1社)を個別訪問	2013/7/31 県協会巻支部で勉強会実施(3社参加)	2013/12/16 他社動向様子見とする	2014/12/19 新潟3社地域意見交換会実施
	個1	(株)水倉組	以前より CI-NET 関心あり	ベンダー営業	2016/7/27 説明会参加	2015/12/11 主要取引先にアンケートをし、検討開始しようと部内では動き出そうとしている。検討が動き出したら連絡する	2013/7/31 勉強会参加	2014/12/19 訪問	
	個2	1社			2016/7/27 説明会参加	2016/8/5 システム部門で情報収集段階			
	個3	1社			2016/7/27 説明会参加	2016/8/8 業界全体の動きを注視し検討を進めたい			
	個4	1社			2016/7/27 説明会参加	2016/8/8 受注側では CI-NET 利用中。発注側でも導入検討をしたい			


地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
									
	広	北陸地方整備局	2014/6/6 CI-NET 資料持参 2015/9/30CI-NET 説明 地整主宰の説明会があるので来年度説明メニューに入れる場合は連絡しますとのこと 2016/7/27CI-NET 説明						
茨城県	個 1	1 社	2013/7/3 担当者が経営層より導入に関し検討するよう指示あり	2013/7/18 CI-NET 説明 2013/8/8 社内システム改善構想より開始する、電子商取引導入はまずは棚上げ	2017/1/20 説明会参加				
	広	(一社)建設業協会	2014/8/29 協会事務局へ説明						
東京都	広	(一社)日本埋立浚渫協会	2012 セミナー開催を依頼	→→→	2012/11/1 部会にて広報セミナー開催(11 社 11 名参加)	2013/7/25 1 社に説明			
	広 1	(一社)日本ツーバイフォー建築協会	2012 セミナー開催を依頼	→→→	2012/12 広報セミナー開催(6 社 6 名参加)	2013/5 1 社より問合せ受け、CI-NET 説明実施			
	個 2	1 社				2013/11/14 工務部と上位 10 社で始めようと話をしている。 2014/2/20 説明日程調整回答待ち(調整できず)			
	個 3	1 社	2013/10/22 購買部等に CI-NET 説明		2014/9/5 CI-NET 説明会参加 2017/1/20 説明会参加				

地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
									
	個 4	1 社	2013/12/4 請負工事のほとんどはメンテナンスなので契約金額が100万未満のものが多く。受注者側は個人も多いので、導入に係る負担費用がネックとなる 2014/1/14 業務システムベンダーと業務・電子商取引の共同提案説明						
	個 5	1 社	2014/8/7 CI-NET 説明会案内						
	個 6	1 社	2014/8/7 CI-NET 説明会案内						
	個 7	1 社	2014/8/7 CI-NET 説明会案内						
	個 8	1 社	2014/9/18 CI-NET 説明	2014/11 グループ会社に対し、説明会を予定したが、調整できず					
	個 9	1 社	2015/8/25 CI-NET 説明		2017/1/20 説明会参加				
	個 10	(株)松下産業			2015/11 東京説明会参加。決算期なので2月以降で願いたい				
	個 11	(株)銭高組			2015/11 東京説明会参加。ベンダーに相談している。費用面で社内説得が暗礁 2016/11/16 説明会参加				
	個 12	(株)ツツミワークス			2015/11 東京説明会参加	2016/1 下旬説明			
	個 13	トピー実業(株)			2015/11 東京説明会参加 西松建設と取引先にて実施				

地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
									
	個 14	パナソニック ES ネットワークス (株)			2015/11 東京説明会参加。電気通信業許可あり、発注側希望	2016/1 システム刷新の検討開始を検討。電子商取引はそ の中で考えたい			
	個 15	日本建設 (株)			2015/11 東京説明会参加。長澤 現在別案件で多忙 2016/3以降検討を開始したい。同規模の実施状況を知りたい				
	個 16	オムロンフィールドエンジニアリング (株)			2015/11 東京説明会参加。社内で勉強中。概要が分かった時点で説明等の依頼を連絡する 2016/11/16 説明会参加				
	個 17	1 社	2016/1/22 受注側で実施済み。発注側で電子商取引を検討開始したい						
埼玉県	個 18	1 社	2017/2/6 CI-NET 説明						
	広	(一社)埼玉電業協会			2014/1/16 広報セミナー「建設産業における電子商取引」埼玉県電業協会主催 (20 社 20 名参加)				
	広	埼玉建産連	2014/9/3 事務局へ説明						
神奈川県	個 1	1 社			2014/8/27 CI-NET 説明会出席	個別に連絡	2014/11/12 勉強会実施		
	広	(一社)神奈川県建設業協会	2013/2 CI-NET 説明、広報セミナー開催を依頼	→→→	2013/7/17 広報セミナー開催 (9 社 9 名参加)				


地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
									
	個 1	(株)小俣組	2014/5 建設業しんこう 2014/4 号特集「CI-NET 地域企業への展開」にて小俣組導入事例掲載。関係先に配布依頼						2013/4/24 導入発表。3月取引先 20社開始、8月より拡大予定 2013/10/10 事例作成用ヒアリング 2015/2/24 地域意見交換会実施
	個 2	大洋建設(株)							2014/4 稼働 2014/5 導入済 2015/6/8 地域意見交換会実施
	個 3	1 社							2014 度稼働
	広	(一社)横浜建設業協会	2013/8/28 広報セミナー開催を依頼したが、集客の目処たたず断念。勉強会など他の方法にてアプローチする 2015/10/23 協会幹部会議にて CI-NET 説明 2015/2/4 訪問、CI-NET 説明 2016/6/15 会員向け案内と合わせ CI-NET パンフを配布してもらう						
	個 3	1 社	2014/8/7 CI-NET 説明会案内						
	個 4	1 社							2014 導入済
	山梨県 広	(一社)建設業協会	2013/6/25 協会事務局へ説明						
長野県	広	(一社)建設業協会	2013/2 協会来訪時に CI-NET を紹介	2013/2 支部長会合にてセミナー開催を申し入れ	2013/12/19 広報セミナー開催(31 社 31 名参加)				
	広	長野県	2014/1/30 長野県庁へ説明						

地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
									
	個 1	北野建設(株)	2013/4 ベンダー主催研究会を通じてCI-NET 紹介を依頼	2013/4 購買部へCI-NET の説明実施 2014/5/23 CI-NET の説明 2013/6/25 コストシミュレーション説明		2014/12/12 進捗状況確認(内部資料を作成し、購買部と調整中) 2015/5/27 実務者が長期離脱。よって中断 2016/1/13CI-NET 説明			
	個 2	(株)ヤマウラ			2015/7/17 電子商取引説明会(愛知)参加 個別説明希望(2015/12)	2016/01/13 CI-NET 説明。基幹システム刷新計画。電子商取引はその後			
静岡県	広	(一社)建設業協会	発注業務における状況調査により、関心度が高い地域と判断	2013/2~5 協会にセミナー開催を申し入れ 新聞社に開催案内記事依頼	2013/6/7 広報セミナー開催(9社11名参加)	2014/2/7 浜松地区で個別1社訪問			
	個 1	1社	2016/07/11 CI-NET 説明						
愛知県(重点)	広	(一社)愛知県建設業協会	2015/6/22、7/17 説明会支援依頼(専務理事)		2015/7/17 電子商取引説明会14社21名 2016/7/22 電子商取引説明会開催13社22名				
	勉 1	アイシン開発(株)	2012/12 CI-NET 説明の依頼受け		→→→	→→→	2013/2~3 勉強会(計3回)開催	→→→	2014/4 導入。 2ヶ月で67社と取引、電子化率28%(取引件数ベース) 2015/6/22 地域意見交換会実施
	個 2	(株)近藤組			2013/4 広報セミナー参加				2013/5/28 導入発表。11月15社と試行 2014/4 注文・出来高請求業務を本稼働 2015/6/22 地域意見交換会実施

地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
									
	広	(一社)建設業協会	発注業務における状況調査により、関心度が高い地域と判断	2013/2~3 協会にセミナー開催を申し入れ	2013/4 県建設業協会にて広報セミナー開催(19社29名参加) 2013/10 土木委員会にて広報セミナー開催(8社8名参加)	2013/7/23 関心のある会社へアプローチ 2社訪問(1社継続フォロー、1社導入に向けて前向き)			
	個3	350 社アンケート企業			2013/4 広報セミナー参加 2016/11/22 説明会参加	2013/7/23 1社(概要説明→継続フォロー) 11/18 、12/11			
	個4	350 社アンケート企業			2013/4 広報セミナー参加	2013/7/23 2013/10/2 説明			
	個5	350 社アンケート企業			2013/4 広報セミナー参加 2015/7/6 説明会愛知 7/17 開催案内	2013/10/2 導入検討開始意向			
	個6	350 社アンケート企業			2013/4 広報セミナー参加 2015/7/17 説明会愛知参加	2013/7/29 1社(注文/注文請けから導入検討前向き) 2014/1/27 実施企業の近藤組にヒアリング			
	個7	350 社アンケート企業			2013/4 広報セミナー参加 2016/7/22 説明会参加	2013/11/18 説明 2015/9/29 良好に検討中 契約業務のみで導入検討中であり、勉強会希望			
	個8	350 社アンケート企業			2013/4 広報セミナー参加	2013/11/19 説明			
	個9	350 社アンケート企業			2013/4 広報セミナー参加	2013/10/16 トップの了承済みで準備を進めている。進め方を検討中で、具体には至っていない			

地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
									
	個 10	350 社アンケート企業				2013/12/11 鉄道軌道事業(メンテナンス工事が1/3あり、少額で、2/3を電子化率70%としても全社で約40%程度の電子商取引年必ず、メリットが小さいと想定			
	個 11	350 社アンケート企業				2013/10/17 時期尚早			
		(一社)建設業協会	2014/5 建設業しんこう 2014/4号特集「CI-NET 地域企業への展開」にて近藤組導入事例」掲載。協会員に配布						
	個 12	1 社	2014/07/17 訪問 (CI-NET 説明会案内) 2015/7/6 説明会愛知7/17開催案内		2014/8/27 説明会参加				
	個 13	1 社	2014/07/17 訪問						
	広	中部地方整備局	2014/07/17 CI-NET 説明 2015/06/22 建政部建設産業課課長補佐、経営支援係長にCI-NET 説明						
岐阜県	個 1	1 社			2016/7/22 説明会参加	2016/8/8 2016 は忙しい。社内で検討し、その後勉強会等をお願いしたい			
大阪府	広	近畿地方整備局建政部建設業法令遵守指導監督室長	2014/9/2 CI-NET 説明 2015/7/30CI-NET 説明						

地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
									
	広	(一社)建設業協会	2013/5 電子商取引研究委員会立ち上げ 2015/7/17CI-NET 説明		2013/6/19 (一社)建設業協会/電子契約部会でCI-NET 説明(9社9名参加) 2015/7/17 電子商取引説明会実施 17社28名 2016/7/22 電子商取引説明会開催 17社30名		2014/2/4 鴻池組(大阪本社)に建設業協会会員が見学		
	個 1					2013/6/18 他社睨み			
	個 2				2016/7/22 説明会参加	2013/6/18 他社睨み			
	個 3	(株)浅沼組	2014/9/2 CI-NE 説明						
	個 4				2015/7/13 説明会大阪参加	2016/1/21 検討開始。			
	個 5			2016/6/28 2016/11 に発注側として導入予定	2016/7/22 説明会参加				
	個 6				2016/7/22 説明会参加	2016/8/8 2017 から検討を始めた			
兵庫県	個 1	1 社	2014/9/3 CI-NET 説明 2015/7/13 説明会大阪 7/30 開催案内を送信済み						
	個 2	(株)ノバック	2014/9/3 CI-NE 説明 経営陣やシステム関係者にも説明希望 2015/7/6 説明会大阪 7/30 開催案内を送信済み	2015/10/16 大阪支店訪問					
	個 3				2016/7/22 説明会参加	2016/8/5 検討を進めたい、勉強会等について社内調整をする			

地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
									
島根県	広	(社)島根県建築技術協会(松江地区)			2015/1/28 説明会開催 33社参加				
		(社)島根県建築技術協会(浜田地区)			2015/1/29 説明会開催 20社参加				
広島県	個1	1社	2013/5 購買部より CI-NET 検討の 要請受け	2013/5 CI-NET 説明資料一式 を送付 2013/8/26 導入を検討中		2015/5/26 新基幹システムは 2015/4 稼働。半年くらい慣れるまで待ち、その後電子商取引(CI-NET)を検討			
香川県		四国地方整備局	2014/6/6 CI-NET 説明 2015/10/19CI-NET 説明						
福岡県	広	(一社)建設業協会	2012/7 定例会にて CI-NET 説明実施 2013/1 デモ実施の要請受け	2013/7/11 建設業協会内の福岡建設協力会会長に CI-NET 説明、試行のための導入					
	広	(一社)建設業協会 久留米支部	建設業協会の紹介	→→→	2013/11/6 広報セミナー (17社30名参加)				
	個1	1社			2016/7/22 説明会(大阪)参加 2016/11/22 説明会(東京)参加				
佐賀県	個1	350社アンケート企業	→→→	→→→	→→→	2013/11/21 以前からCI-NETは認識していた長年使用している基幹システムとの連携により社内が混乱することと協力会社の現況により未導入			
熊本県	個1	1社	2014/9/2 CI-NET 説明						
	広	(一社)熊本県建築協会	2014/9/2 CI-NET 説明		2014/12/8 説明会実施 14社参加				

地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
		九州地方整備局	2015/11/6 久世課長、小柴係長に CI-NET 説明 2016/11/14 重松課長、小柴係長に CI-NET 説明						

ベンダーとの連携

地域	区分	対象企業・団体	アプローチ	フォロー活動	セミナー開催	フォロー活動	勉強会開催	フォロー活動	導入企業における進捗状況
	個	あさかわシステムズ(株)	2015/6/15 福岡支店訪問、西日本をカバー 2015/8/11 連携戦略のヒアリング実施(東京支店、東日本をカバー)						2015/10/20 ベンダー会届出書受理
	個 2	(株)オービック		2015/8/27 CI-NET との連携打合せ					
	個 3	富士通エンジニアリングテクノロジー(株)	2015/10/23 横浜本社訪問。届出書提出を依頼						2015/12/16 ベンダー会届出書受理
	個 4	ハynesソリューションズ(株)		2015/3CI-NET との連携打合せ					2016/03/15 ベンダー会届出書受理
	個 5	(株)コア・システムデザイン	2016/5/19 ヒアリング						2016/5/19 ベンダー会届出書受理
	個 6	協栄産業(株)	2016/6/9 ヒアリング						2016/6/9 ベンダー会届出書受理
	個 7	(株)東計電算 (CI-NET 連携未実績)	2016/7/19 ヒアリング						2016/7/20 ベンダー会届出書受理

(2) 「CI-NET を活用した電子商取引説明会」アンケート集計

1) 大阪会場

a) 開催実績

開催回	開催日時、場所	講演者	参加者
第1回	平成28年7月22日(金) 9:30～11:30 大阪建設会館	国土交通省土地・建設産業局建設 市場整備課 西松建設株式会社 三井デザインテック株式会社 株式会社安藤・間 情報化評議会 事務局	17社30名

b) 主な意見等

Q1. 電子商取引の場合、メッセージが送信不可などになった場合の処理はどうか？

A. 当社の CI-NET サービスの CIWEB の場合、取引先の電子証明書が失効している場合がほとんどだが、ユーザーに電子商取引から書面による取引に変更して処理していただいている。また、どの CI-NET サービスベンダーも通信においては高度なセキュリティにて運営しており、故障によるサービスダウンはない。

Q2. 書面取引と電子商取引の業務の流れに違いはあるか？

A. 書面も電子データ化し、決裁等のワークフローもシステム化している。よって、注文業務の場合、決裁後、担当者がパソコンのボタンを押した結果、取引先の状況により注文書が印刷されるか、メールで送信されるかの違いだけである。

Q3. 電子商取引を実施している企業の電子化率が 100%にならない理由は何か？

A. 電子商取引には、請負工事、資材、外注等全てを対象にしている。その中には、取引量が少ない取引先や、今回限りの取引先もあり、電子商取引とはならないケースが多い。

Q4. 電子商取引が良いと感じる電子化率の分岐点はどのくらいか？

A. 電子化率が 30%を越えたあたりから、電子商取引が良いとの反応が起きた。

Q5. CI-NET を導入して辞めた企業はあるか？

A. 発注者側ではない。受注者側では3年毎の電子証明書の更新時期に 10%程度が更新しておらず、電子商取引をやめている。

Q6. 本社が北九州にある。検討する場合どこに相談するのがよいか？

A. まず基金に連絡を頂きたい。資料提供あるいは出向いての説明も行う。

Q7. 出席者で、過去に CI-NET を検討したことはあるか？

A. 挙手。

Q8. ASP を利用する場合、一つの ID を取得したらどこでも電子商取引を実施できるか？

A. 自社の利用 ASP と相手の利用 ASP が異なっている場合でも可能である。

Q9. CI-NET サービスの ASP あるいはパッケージの切り替えは可能か？

A. 可能である。そのために手順は、CI-NET LiteS 実装規約 指針・参考資料 に記載している。

c) アンケート結果

回答企業数/全企業数

Q1: 本日の開催内容に関してご意見をお聞かせください。番号に○をひとつお付けください。

- (1) 「国土交通省の電子商取引への取組、狙い」について
- | | | | |
|--------------------------|---------------|---------------|---------------|
| a) 内容について | ①範囲が広すぎる 2/15 | ②ちょうど良い 13/15 | ③範囲が狭すぎる 0/15 |
| b) 理解の度合い | ①簡単すぎる 1/15 | ②ちょうど良い 13/15 | ③難しすぎる 1/15 |
| c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。 | | | |
- (2) 「CI-NET の概要」について
- | | | | |
|--------------------------|---------------|---------------|---------------|
| a) 内容について | ①範囲が広すぎる 2/15 | ②ちょうど良い 13/15 | ③範囲が狭すぎる 0/15 |
| b) 理解の度合い | ①簡単すぎる 0/15 | ②ちょうど良い 13/15 | ③難しすぎる 2/15 |
| c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。 | | | |
- ・注文書・請書をやり取りするのにいくらかかるのか。
- (3) 「電子商取引の業務、操作等のイメージを紹介」について
- | | | | |
|--------------------------|---------------|---------------|---------------|
| a) 内容について | ①範囲が広すぎる 2/15 | ②ちょうど良い 13/15 | ③範囲が狭すぎる 0/15 |
| b) 理解の度合い | ①簡単すぎる 2/15 | ②ちょうど良い 12/15 | ③難しすぎる 1/15 |
| c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。 | | | |
- ・注文請書の説明を詳しく聞きたい。
- (4) 「CI-NET 導入事例(西松建設(株))」について
- | | | | |
|--------------------------|---------------|---------------|---------------|
| a) 内容について | ①範囲が広すぎる 0/15 | ②ちょうど良い 15/15 | ③範囲が狭すぎる 0/15 |
| b) 理解の度合い | ①簡単すぎる 0/15 | ②ちょうど良い 15/15 | ③難しすぎる 0/15 |
| c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。 | | | |
- ・紙ベースとデータベースの 2 つの保管をしなければいけないので難しい。
・実際に苦労されている点が良く分かりました。
- (5) 「CI-NET 導入事例(三井デザインテック(株))」について
- | | | | |
|--------------------------|---------------|---------------|---------------|
| a) 内容について | ①範囲が広すぎる 0/15 | ②ちょうど良い 15/15 | ③範囲が狭すぎる 0/15 |
| b) 理解の度合い | ①簡単すぎる 0/15 | ②ちょうど良い 14/15 | ③難しすぎる 1/15 |
| c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。 | | | |
- ・運用のやり方が重要か。CI-NET 導入業者が増えればメリット大。
・導入にあたり無理をせずうまく活用されている事が分かりました。
- (6) 「CI-NET 導入事例(株安藤・間)」について
- | | | | |
|-----------|---------------|---------------|---------------|
| a) 内容について | ①範囲が広すぎる 0/15 | ②ちょうど良い 15/15 | ③範囲が狭すぎる 0/15 |
| b) 理解の度合い | ①簡単すぎる 0/15 | ②ちょうど良い 13/15 | ③難しすぎる 0/15 |

2/15

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

- ・資料がわかりにくかった。
- ・社内システムを改修する場合、業者マスタから改修を進めていく必要がある事がイメージできました。

(7) 「講演者との意見交換」について

- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/13 ②ちょうど良い 13/13 ③範囲が狭すぎる 0/13
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/13 ②ちょうど良い 13/13 ③難しすぎる 0/13

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

- ・電子とペーパーの2重管理について、電子100%のならない出来ない理由、スタートから効果が出るまでのリスク。

Q2:説明会全般についてあてはまる番号に○をひとつお付けください。

- ① 大変満足 3/14 ②満足 8/14 ③どちらでもない 3/14 ④不満 0/14 ⑤大変不満 0/14

Q3:Q2でどのような点が満足または不満であったか具体的にお書きください。

- ・他社の現状導入確認ができた。
- ・実務例にての説明を発注サイドの意見として理解し易かった。
- ・導入済会社の紹介。
- ・CI-NETに関する現状・事例を効果的に把握する事が出来た。

Q4:貴社の CI-NET 導入予定・検討状況について

- ① 導入を検討している 0/15
- ② まだ検討段階である 2/15
- ③ 資料収集中である 8/15
- ④ 導入の予定はない 1/15
- ⑤ その他 4/15

- ・受注者としては加入済み。発注者として検討中。社内システムとの連携を調査中。
- ・2016年11月運用開始予定。

Q5:情報化評議会では、「現在、導入検討中」や「今後、導入に向けた検討を考えられている」企業様向けに効率よく検討を進めていただくための個別支援サービス(勉強会等)を無償で実施しております。希望されますか。

- ① 希望する(Q6へ) 3/12

- ・社内コンセンサスが未確定のため希望はしたいが時期尚早?

- ② 希望しない(Q7へ) 9/12

Q6:Q5で「①希望する」と回答された方にお聞きます。より具体的にお聞きになりたい事項を以下の①から⑬の中から選んでください(複数選択可)。

(1) 導入メリット検討支援

- ① 定量的効果(コスト削減効果の試算等の分析手法や事例紹介) 2件
- ② 定性的効果(法令遵守や社内統制の向上、コスト以外のメリットに関するアドバイス) 1件

(2) 導入・運用費用の検討支援

- ③ 適切なシステム構成方法 0件
- ④ 導入に係る初期費用、運用費用の概算に関するアドバイス 2件
- ⑤ 導入・運用の手法や体制に関するアドバイス 0件
- ⑥ ベンダー、ASP サービス、パッケージソフト等の紹介 0件

(3) その他の情報提供(事例紹介)

- ⑦ CI-NET の概要(主な仕様、普及状況等) 0件
- ⑧ 導入・拡大検討の動機、きっかけ、導入に至った経緯等 0件
- ⑨ 進め方(実施体制、導入スケジュール、導入ステップ(段階的な拡張計画等)等) 0件

⑩	関係者(経営層、社内現場部門、取引先)への説明方法	1 件
⑪	システム概要(必要な環境、社内システムとの関係等)	1 件
⑫	導入・運用コスト等(導入に係る初期投資費用、運用費用、サポート体制等)	1 件
⑬	同業他社状況	0 件

Q7: CI-NETを利用した電子商取引の導入のために、(一財)建設業振興基金に要望することがありましたら、ご自由にお書きください。

・もう少しプロジェクトが進んでから検討いたします。

Q8: 電子商取引に関して、(一財)建設業振興基金またはソフトベンダーからの製品情報の提供や連絡を必要とされるでしょうか。あてはまる番号に○をお付けください。

(1)必要: ①CI-NET の最新の動向 7 件 ②SP サービス 4 件 ③その他

(2)不要 2 件

2) 愛知会場

a) 開催実績

開催回	開催日時、場所	講演者	参加者
第 2 回	平成 28 年 7 月 22 日(金) 15:00～17:00 愛知建設業会館	国土交通省土地・建設産業局建設 市場整備課 西松建設株式会社 三井デザインテック株式会社 株式会社安藤・間 情報化評議会 事務局	13 社 22 名

b) 主な意見等

Q1. 電子商取引の実施に伴い、書面での取引と電子での取引の二重の流れとなるか、支障はあるか？

A. 電子商取引を実施しても書面商取引はなくなるので、業務付加はある。しかし、それ以上に電子商取引では、煩雑具合と作業量が減少する。実務担当者からは、全て電子商取引となって欲しいとの要求がある。

A.取引先との関係にて、注文書を印刷かメール送信かの違いのみで、担当者は二重の流れを意識していないのではと思える程度である。

Q2. 着工前の契約を強く求められているが、電子契約においては契約日(請負日)はどれをいうのか？

A. 注文請けメッセージに「注文請け日」の記載項目があり、それが契約日である。

A. 書面契約では、契約に同意した日付が書面に記載されている。郵送した際の消印は事務処理日である。電子契約は書面契約と理屈は同様で、メール送信の日付は消印に相当するもので事務日付である。契約日はあくまでもメッセージ内に記載され

た「注文請け日」である。

Q3. 出席者で、過去に CI-NET を検討したことはあるか？

A. CI-NET は、平成 29 年度稼働希望で検討中である。現場事務支援のグリーンサイトの実施を先行させることを検討している。

A. 愛知地区には、CI-NET 実施のゼネコン、取引先が少ないため時期尚早ととの役員判断があった。現在検討を復活した。

Q4. 費用に着目すると、CI-NET 実施費用と収入印紙削減でメリットが見込める取引先は良し。取引量が極少ない企業は適しない。その境目の業者がどのくらい入ってくれるかがポイントである。CI-NET 実施費用や得られるメリットなど、見直し計画はあるか？例えば、経審加点があればよい。

A. 首都圏だけではなく、愛知地区のように地方拠点でゼネコン単体の実施から複数実施に向けて普及活動を行っている。また、ゼネコンのお客様である建築主(発注者)との電子商取引も検討している。直接企業に説明する機会を増やす意向である。導入ゼネコンが増えればそれだけ電子商取引機会が増え、費用バランスが取れやすくなる。また、企業識別コードおよび電子証明書取得の手続きでは、取得費用については 2016/10 より前納から後納に切り替え、手続き期間の短縮を図る予定である。

c) アンケート結果

回答企業数/全企業数

Q1: 本日の開催内容に関してご意見をお聞かせください。番号に○をひとつお付けください。

(1) 「国土交通省の電子商取引への取組、狙い」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 2/12 ②ちょうど良い 10/12 ③範囲が狭すぎる 0/12

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 1/12 ②ちょうど良い 9/12 ③難しすぎる 2/12

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

- ・請求書の電子化
- ・i-Construction がおもしろかった。
- ・毎年参加させて頂いているので、ここ数年の動きに重点を置いてほしい。
- ・注文業務・スピードアップ

(2) 「CI-NET の概要」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 1/12 ②ちょうど良い 10/12 ③範囲が狭すぎる 1/12

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/12 ②ちょうど良い 10/12 ③難しすぎる 2/12

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

- ・請求書の電子化
- ・メリットがわかりやすかった。
- ・コスト削減

(3) 「電子商取引の業務、操作等のイメージを紹介」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 2/12 ②ちょうど良い 9/12 ③範囲が狭すぎる 1/12

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 1/12 ②ちょうど良い 9/12 ③難しすぎる 2/12

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

- (4) 「CI-NET 導入事例(西松建設㈱)」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 2/12 ②ちょうど良い 9/12 ③範囲が狭すぎる 1/12
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/12 ②ちょうど良い 10/12 ③難しすぎる 2/12
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・スモールスタート。CI-NET 導入の手法について
 - ・社内稟議の構成などが見ることができたことがよかった。
 - ・導入初期の進め方について
- (5) 「CI-NET 導入事例(三井デザインテック㈱)」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 4/12 ②ちょうど良い 7/12 ③範囲が狭すぎる 1/12
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/12 ②ちょうど良い 7/12 ③難しすぎる 5/12
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・新規加入キャンペーンの内容について
 - ・何を CI-NET にしたのかがわかりやすかった。
 - ・導入初期の進め方について
 - ・コンプライアンスについて
- (6) 「CI-NET 導入事例(㈱安藤・間)」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 4/12 ②ちょうど良い 7/12 ③範囲が狭すぎる 1/12
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/12 ②ちょうど良い 6/12 ③難しすぎる 6/12
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・具体的な事例については大変勉強になりました。
 - ・導入初期の進め方について
- (7) 「講演者との意見交換」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 1/12 ②ちょうど良い 11/12 ③範囲が狭すぎる 0/12
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/12 ②ちょうど良い 9/12 ③難しすぎる 3/12
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・インセンティブなどの考え方がおもしろかった。

Q2:説明会全般についてあてはまる番号に○をひとつお付けください。

- ① 大変満足 0/13 ②満足 7/13 ③どちらでもない 6/13 ④不満 0/13 ⑤大変不満 0/13

Q3: Q2でどのような点が満足または不満であったか具体的にお書きください。

- ・他の企業の導入事例を知る事ができた。
- ・費用対効果がわからない。
- ・CI-NET についてより理解が深まりました。
- ・請求書の電子化についてのことがほとんど触れられなかった。
- ・いろいろな事例が聞けて良かった。
- ・CI-NET 導入判断(元請として、また、協力会社として)について、決め手を実感できない。そんな中、これに関する各社コメント、国交省担当者のコメントで、加入する事によるインセンティブ等について話題として出ているが、それがどのような動きかについて不明。また、発注官庁と受注企業間での電子契約が実現できれば進展するのでは。
- ・事例を見て当社と比較し考えることができた。
- ・初めて参加させて頂きました。導入に向けて検討させていただきます。

Q4:貴社の CI-NET 導入予定・検討状況について

- ① 導入を検討している 1/11
- ② まだ検討段階である 6/11
- ③ 資料収集中である 3/11
- ④ 導入の予定はない 0/11
- ⑤ その他 1/11

・一部導入済み。

Q5:情報化評議会では、「現在、導入検討中」や「今後、導入に向けた検討を考えられている」企業様向けに効率よく検討を進めていただくための個別支援サービス(勉強会等)を無償で実施しております。希望されますか。

- ① 希望する(Q6へ) 2/11
- ② 希望しない(Q7へ) 9/11

Q6: Q5で「①希望する」と回答された方にお聞きます。より具体的にお聞きになりたい事項を以下の①から⑬の中から選んでください(複数選択可)。

(1) 導入メリット検討支援

- ① 定量的効果(コスト削減効果の試算等の分析手法や事例紹介) 2 件
- ② 定性的効果(法令遵守や社内統制の向上、コスト以外のメリットに関するアドバイス) 1 件

(2) 導入・運用費用の検討支援

- ③ 適切なシステム構成方法 2 件
- ④ 導入に係る初期費用、運用費用の概算に関するアドバイス 2 件
- ⑤ 導入・運用の手法や体制に関するアドバイス 1 件
- ⑥ ベンダー、ASP サービス、パッケージソフト等の紹介 1 件

(3) その他の情報提供(事例紹介)

- ⑦ CI-NET の概要(主な仕様、普及状況等) 1 件
- ⑧ 導入・拡大検討の動機、きっかけ、導入に至った経緯等 1 件
- ⑨ 進め方(実施体制、導入スケジュール、導入ステップ(段階的な拡張計画等)等) 2 件
- ⑩ 関係者(経営層、社内現場部門、取引先)への説明方法 2 件
- ⑪ システム概要(必要な環境、社内システムとの関係等) 3 件
- ⑫ 導入・運用コスト等(導入に係る初期投資費用、運用費用、サポート体制等) 1 件
- ⑬ 同業他社状況 1 件

Q7: CI-NET を利用した電子商取引の導入のために、(一財)建設業振興基金に要望することがありましたら、ご自由にお書きください。

- ・料金体系(特に下請業者のための)
- ・質疑応答で出た内容と同等。
- ・下請にもっとメリットが出る仕組みを考えて下さい。
- ・導入費用低減。
- ・今後も継続して、積極的な活動を期待しております。

Q8:電子商取引に関して、(一財)建設業振興基金またはソフトベンダーからの製品情報の提供や連絡を必要とされるでしょうか。あてはまる番号に○をお付けください。

- (1)必要:①CI-NET の最新の動向 5 件 ②SP サービス 4 件 ③その他 0 件
- (2)不要 5 件

3) 新潟会場

a) 開催実績

開催回	開催日時、場所	講演者	参加者
第3回	平成28年7月27日(水) 14:00～16:00 新潟県建設会館	国土交通省土地・建設産業局建設市場整備課 西松建設株式会社 三井デザインテック株式会社 株式会社安藤・間 情報化評議会 事務局	10社14名

b) 主な意見等

Q1. CI-NET 実施の失敗例はあるか？またどの程度でメリットを実感できるのか？

A. ゼネコンでは、これまで実施して止めた企業の報告は受けていない。

A. 電子商取引の件数が30%を越えるころ、電子商取引はよいとの機運が盛り上がる。

Q2. 導入当初の戦略はどうでしたか？例えば、既に CI-NET 運用をしている取引先を相手に行うことは、説明などはカットでき複雑な作業なしにスムーズに取りかかれるとはよく聞か。

A. 業務の流れを変えないことを最大のポイントとした。システム変更は現業部門および事務担当者の拒否反応を引き起こす。また事前に事務担当者の業務量の変更、つまり増加するがそれ以上に減少することを明確に説明し、業務方法は一緒に作っていった。

A. 当初手を付ける業務は、メリットが明確な注文業務がよい。見積り業務は、見積り比較において書面と電子の混在は煩わしいなど、メリットが明確でないので苦戦しそうである。

Q3. CI-NET 利用の電子商取引で、適用できないものはあるか？

A. 請負工事、資材、労務など書面と同様に全てやっている。リース案件は、日極、単位長単価など明細作成が面倒で苦勞している。ただし請負工事契約以外の案件(納品し1回払いの請求)に特化した業務をカバーする業務ルールを策定したので実施が待たれる。

Q4. 注文書を間違えて出したためリカバリしようとしたが、注文請け書が届いてしまった。このような場合はどうするのか？

A. 最終送信した注文書または注文請け書が正規データとなる。よって、誤って送信した注文書をなかったことにする合意解除申込メッセージを利用している。ほかにも種々方法はある。

A. 注文請け書が成立した場合は、マイナス注文を交わし、その後改めて注文書を送信

している。

Q5. 下請の拡大、展開方法はどうしている？

A. ASP サービスを提供しているコンストラクション・イーシー・ドットコムと協力して拠点ごとに説明した。操作者に触ってもらうことも重要視している。

A. 購買部門には定期的に支点を交えた会議があるため、そこで説明を行った。また各支店を廻り説明もした。

Q6. 購買システムは既に稼働しており、当社にとって電子商取引を実施した結果の時間短縮はメリット訴求にインパクトがない。建築案件は変更が少ないが、土木は変更が多い。現契約、差分契約、その結果総金額等は現在可能なので、把握は重要である。

A. 土木は差分契約にて対応している。

Q7. 土木は、明細作成が大変であるが、どうしているか？

A. 土木は変更が多いので、明細は別紙として添付している。

Q8. 出来高業務において、事務方の関わり方はいかがか？

A. 出来高には事務は関わらない。

c) アンケート結果

回答企業数/全企業数

Q1: 本日の開催内容に関してご意見をお聞かせください。番号に○をひとつお付けください。

(1) 「国土交通省の電子商取引への取組、狙い」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 2/9 ②ちょうど良い 7/9 ③範囲が狭すぎる 0/9

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/9 ②ちょうど良い 8/9 ③難しすぎる 1/9

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

・全体で取り組んでいくことが必要なので、積極的に検討したい。

・i-Construction の積算(設計計上)について。

・コンプライアンス。

(2) 「CI-NET の概要」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 1/9 ②ちょうど良い 7/9 ③範囲が狭すぎる 1/9

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/9 ②ちょうど良い 7/9 ③難しすぎる 2/9

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

・もう少し長く聞きたい。

(3) 「電子商取引の業務、操作等のイメージを紹介」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 1/9 ②ちょうど良い 6/9 ③範囲が狭すぎる 2/9

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/9 ②ちょうど良い 8/9 ③難しすぎる 1/9

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

・一連の流れでイメージをつかみたい。

(4) 「CI-NET 導入事例(西松建設株)」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 1/9 ②ちょうど良い 8/9 ③範囲が狭すぎる 0/9

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/9 ②ちょうど良い 8/9 ③難しすぎる 1/9

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

・導入目的が明確。

(5) 「CI-NET 導入事例(三井デザインテック㈱)」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 1/9 ②ちょうど良い 8/9 ③範囲が狭すぎる 0/9

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/9 ②ちょうど良い 8/9 ③難しすぎる 1/9

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

・社内説明方法が参考になりました。

(6) 「CI-NET 導入事例(㈱安藤・間)」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 2/9 ②ちょうど良い 7/9 ③範囲が狭すぎる 0/9

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/9 ②ちょうど良い 6/9 ③難しすぎる 3/9

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

・テキストの一番興味あるフロー図が全く読解できない、スクリーンも。受講者にわかりやすい資料を提示してほしい

・制限の具体例がイメージできました。

(7) 「講演者との意見交換」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 1/7 ②ちょうど良い 6/7 ③範囲が狭すぎる 0/7

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/7 ②ちょうど良い 6/7 ③難しすぎる 1/7

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

Q2: 説明会全般についてあてはまる番号に○をひとつお付けください。

② 大変満足 0/9 ② 満足 8/9 ③ どちらでもない 1/9 ④ 不満 0/9 ⑤ 大変不満 0/9

・具体的な業務範囲ややり方についてお話を聞くことができ、参考になりました。

Q3: Q2でどのような点が満足または不満であったか具体的にお書きください。

・ASP 業者決定の基準(なぜ今の ASP 業者を選んだのか?)。具体的にお聞きしたかったのですが、各 ASP 社が同席しているので、この場では難しいでしょうね。

・具体的な意見が聞けて良かったです。

Q4: 貴社の CI-NET 導入予定・検討状況について

⑥ 導入を検討している 2/9

⑦ まだ検討段階である 2/9

⑧ 資料収集中である 2/9

⑨ 導入の予定はない 2/9

⑩ その他 1/9

・以前導入しない結論となっているため、再度ゼロからの検討が必要。

Q5: 情報化評議会では、「現在、導入検討中」や「今後、導入に向けた検討を考えられている」企業様向けに効率よく検討を進めていただくための個別支援サービス(勉強会等)を無償で実施しております。希望されますか。

① 希望する(Q6へ) 6/9

② 希望しない(Q7へ) 3/9

Q6: Q5で「①希望する」と回答された方にお聞きします。より具体的にお聞きになりたい事項を以下の①から⑬の中から選んでください(複数選択可)。

(1) 導入メリット検討支援

⑭ 定量的効果(コスト削減効果の試算等の分析手法や事例紹介)

2 件

⑮	定性的効果(法令遵守や社内統制の向上、コスト以外のメリットに関するアドバイス)	2 件
(2)	導入・運用費用の検討支援	
⑯	適切なシステム構成方法	2 件
⑰	導入に係る初期費用、運用費用の概算に関するアドバイス	1 件
⑱	導入・運用の手法や体制に関するアドバイス	1 件
⑲	ベンダー、ASP サービス、パッケージソフト等の紹介	0 件
(3)	その他の情報提供(事例紹介)	
⑳	CI-NET の概要(主な仕様、普及状況等)	3 件
21	導入・拡大検討の動機、きっかけ、導入に至った経緯等	2 件
22	進め方(実施体制、導入スケジュール、導入ステップ(段階的な拡張計画等)等)	3 件
23	関係者(経営層、社内現場部門、取引先)への説明方法	1 件
24	システム概要(必要な環境、社内システムとの関係等)	3 件
25	導入・運用コスト等(導入に係る初期投資費用、運用費用、サポート体制等)	2 件
26	同業他社状況	0 件
Q7: CI-NET を利用した電子商取引の導入のために、(一財)建設業振興基金に要望することがありましたら、ご自由にお書きください。		
Q8: 電子商取引に関して、(一財)建設業振興基金またはソフトベンダーからの製品情報の提供や連絡を必要とされるでしょうか。あてはまる番号に○をお付けください。		
(1)必要: ①CI-NET の最新の動向 6 件 ②SP サービス 2 件 ③その他 0 件		
(2)不要 3 件		

4) 東京会場

a) 開催実績

開催回	開催日時、場所	講演者	参加者
第4回	平成28年11月16日(水) 15:00～17:00 一般財団法人建設業振興 基金 3階 301 会議室	国土交通省土地・建設産業局建設市 場整備課 株式会社フジタ 大洋建設株式会社 株式会社鴻池組 株式会社明治大理石 情報化評議会 事務局	22 社 36 名
第5回	平成28年11月22日(火) 15:00～17:00	国土交通省土地・建設産業局建設市 場整備課 株式会社フジタ 大洋建設株式会社 株式会社鴻池組 株式会社明治大理石 情報化評議会 事務局	27 社 38 名
第6回	平成29年1月20日(金) 15:00～17:00	国土交通省土地・建設産業局建設市 場整備課 株式会社フジタ 大洋建設株式会社 株式会社鴻池組 株式会社明治大理石 情報化評議会 事務局	14 社 20 名

b) 主な意見等

Q1. 当初の CI-NET 利用方法

発表して頂いた企業のように見積、注文業務から始める発注者が増えている。また、業務の流れを変えないことをポイントとするとよく聞きます。以下はいかがか？

① 最初に注文業務から始めた理由、運用・費用の面など。

A. 社内システムにて購買部門に明細データが流れる仕組みがあったので、それを利用することがメリットになると判断し、注文業務から着手した。データ連係は途中より ASP サービス機能を利用し便利になった。CI-NET 利用が増加するにつれ保存費用も増大してきたので、当社計画の第3ステップにて、暗号化や通信機能も自社シ

システムに構築し、稼働を始めたところだ。

- A. 見積業務は取引先との授受が何回もあり、その実施は最初からでは難しいと判断し、調達部門だけで実施できるため取り組みやすい注文業務を選択した。電子契約を行っている取引先からは、エクセルデータの見積をメール添付で貰っているので、注文業務ではその見積エクセルデータを添付している。費用は弊社とグループ企業の 2 社であったこと、郵送費や印紙税の削減により、うまくいったと感じている。
- ② 業務の流れはどうか。
- A. CI-NET による見積業務は実施していないが、見積部門から建築部門へ、建築部門から購買部門へ明細データが流れる、それを利用したので変更することはなかった。
- A. 替えていない。

Q2. CI-NET 利用業務の拡大

- ① 出来高・請求業務に拡大にあたり、問題点、苦労した点
- A. CI-NET により見積・注文業務を実施していたが、平成 27 年 2 月より出来高・請求業務を実施した。
- A. 導入前の問題点では、明細データは原価管理システムから出す仕組みとなっていたため、まず月々の出来高(請求)データを原価管理システムに入れる箇所を工夫した。
- A. 導入後では、請求書入力には楽になったが、現場職員による出来高チェックは従来の書面で行うことがやりやすいとの感想があり、その部分が効率化から残っている。また、「査定」などの CI-NET と社内の用語定義の相違もあったが、CI-NET に揃えた。
- ② 運用の体制はかわりましたか？
- A. 見積・注文業務では、購買部門だけの関与で済んでいたが、現場、工務、経理部門と多岐に渡り、運用管理を行う必要性がある。情報システム部門がコントロールしている。
- ③ リース、資材会社は、納品、在庫管理などの自前のシステムを持っており、自社システムとの CINET との連携が課題となっている。CI-NET では、受注者側の自社システムとの CINET との連携を考慮して工事請負契約外請求メッセージを策定した。している。工事請負契約外請求書への対応は？
- A. 処理件数では、工事請負契約とそれ以外は同件数位。当初目的の作業の効率化の観点では取り組むものと考えている。出来高請求業務も電子商取引となったため、抵抗感のハードルは低くなったと思う。

Q3. 受注側企業の CI-NET 利用状況

- ① ASP 利用の初期費用、ランニング費用は？
 - A. CIWEB を利用している。初期費用は ASP 利用と企業識別コード、電子証明書の取得、合わせて 13 万円。ランニング費用は年間 15 万円。紙での作業では印紙税、作業の費用換算では年間 105 万円かかっていたので、年間約 90 万円の削減とあっている。印紙税だけでも効果は出ている。
- ② 現在、CI-NET 利用状況は？
 - A. 発注側(ゼネコン)6 社、注文請け件数は年間 100 件にて、電子商取引を行っている。もっと増えていただきたい。私にとって、費用削減もさることながら時間を有効に使えることが何よりのメリットと感じている。

Q4. CI-NET データと社内システムの連携

- ① どのような連携か？
 - A. 電子商取引を行う取引先は、あらかじめ業者マスターに印を付けておく。注文書を作成の際、「印刷」ボタンをクリックすると、電子商取引実施取引先にはメール送信し、実施していない取引先には従来通りプリンタに印刷され、封入して郵送する。二重のデータの流れにはなっていない。手間も増える訳ではなく電子データに変わった分、減っている。
 - A. CI-NET データと社内システムの連携は、CI-NET で定められた csv 形式データで授受しており、CI-NET サービス(ASP、パッケージ)はその機能を実装している。
 - A. 書面の場合は、当然だが、鑑、明細を印刷する、約款も添付しなければならないため手間がかかっていた。鴻池組と同様に社内システムと csv ファイルで連携させているので、ワンクリックで自動に流れる。特別な仕組みではない。紙から電子データに変わった割合は 41%、年間 700 件、購買部門では月 3 人日の短縮が実現でき、かなり楽になっている。紙から電子データに変わったとの特別な感想はない。
- ② 出来高・請求業務では？
 - A. 紙はなくなることはない前提で業務を考慮しているので、出来高請求業務を実施するにしても、紙と電子データの二重の流れを特別視することはない。出来高請求業務を CI-NET で実施したら、紙の場合と違い、電子データの請求書が到達したらすぐに確認、支払を行うようになった。出来高報告の締めと請求書の締めの違いがあっても問題ない。そのため現場での出来高確認の業務等の山崩しが可能となっている。紙の場合、取引先に請求書など急がせている割にまとめて処理するために遅れている実態があった。
 - A. 土木部門はメリットが少ないかとの予想だったが、同様にメリットがあった。特にケーソン工事、高速道路に代表されるように工種が一定の現場では大層便利との感想である。

③ 受注者側では？

- A. 下請としては、電子商取引を実施した場合、出来高請求業務が一番メリットを受ける。電子商取引を実施していただくこと、見積・注文業務だけでなく、なるべく早く出来高請求業務も実施してくれることを願う。

Q5. 取引先の勧誘と拡大策

① 取引先も ASP に加入またはパッケージを導入する必要がある。勧誘、教育策は？

- A. 説明会を協力会員向け1回、協力会準会員向け1回、その他の取引先に書面で勧誘した。これには、CI-NET サービスベンダーとタッグを組んで実施した。その後の教育までも面倒を見て貰った。ベンダーは取引先の電子商取引方法を経験しているので種々のパターンを説明できたのが良かった。

- A. 当初、取引先に声を掛けたが、当社は後発だったため、7、8割の取引先が既にCI-NET を実施していた。よって楽に開始できた。強制的な勧誘はしてはいけない、互いに楽をしようと声掛けをしている。

② ベンダーのサポート具合は？

- A. 操作に困った場合などには、ヘルプデスクを設置している。リモートによる保守サービスも用意している。体験希望、説明出張、説明会開催にも応じている。具体には、ベンダーに相談していただきたい。

- A. 私は ICT 音痴でたまに操作を間違うことがあるが、ヘルプデスク重宝している。

Q6. 基金発行の企業識別コード、電子証明書の手続きに時間がかかる。改善は？

- A. 事務局:費用支払いは、平成 28 年 10 月より、前納から後納に変更した。CI-NET 申込書が到着次第、発行としている。

Q7. 公共工事に対する立入検査や税務調査に対しては、電子商取引の場合各社はどのような対応か？

- A. CI-NET 実施企業(ゼネコン)に対して調査する。事例の結果を情報公開する。

Q8. 電子商取引での電子データの非改ざん性はどのように担保されているのか？

- A. 建設業法第 19 条 3 項の追加により、書面の交付に代えて電子的に建設工事の請負契約を締結することが可能、電子契約が可能になった。

- A. 条文の原本性の確保、つまりは非改ざん性の確保は、改ざんを確認できる処置を講じていること、また電子証明書、電子署名を添付すること、その電子証明書は信頼される第三者機関が発行する電子的な証明書であること、これらが要件とされている。CI-NET はこれをクリアしている。また CI-NET 申込み手続きにおいて、登記事項証明書の提出を義務付けており、企業の存在確認も確認している。

c) アンケート結果

回答企業数/全企業数

Q1: 本日の開催内容に関してご意見をお聞かせください。番号に○をひとつお付けください。

- (1) 「国土交通省の電子商取引への取組、狙い」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 1/19 ②ちょうど良い 18/19 ③範囲が狭すぎる 0/19
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 2/19 ②ちょうど良い 17/19 ③難しすぎる 0/19
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・期待される効果における電子データの活用方法をもう少し聞ければと思いました。
 - ・CI-NET を導入されている企業様と連携がとれていること。
- (2) ①「CI-NET の概要」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/19 ②ちょうど良い 17/19 ③範囲が狭すぎる 2/19
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 2/19 ②ちょうど良い 16/19 ③難しすぎる 1/19
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・費用。
 - ・入門者にとってはもう少し詳しくお話いただけるとありがたいです。
- (2) ②「電子商取引の業務、操作等のイメージを紹介」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/19 ②ちょうど良い 14/19 ③範囲が狭すぎる 5/19
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 3/19 ②ちょうど良い 16/19 ③難しすぎる 0/19
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- (3) 「CI-NET 導入事例(㈱フジタ)」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/19 ②ちょうど良い 18/19 ③範囲が狭すぎる 1/19
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/19 ②ちょうど良い 19/19 ③難しすぎる 0/19
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・運用開始からのメリット、デメリットへの改善。
 - ・協力会社への進め方。
 - ・紙と電子の割合。
 - ・注文書・請求書のやりとりに関してのコスト削減。
 - ・資料 11 ページが小さくて読めなかったのが大きい物がほしい。
- (4) 「CI-NET 導入事例(大洋建設㈱)」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/17 ②ちょうど良い 17/17 ③範囲が狭すぎる 0/17
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 2/17 ②ちょうど良い 15/17 ③難しすぎる 0/17
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・決裁フロー図の中での CI-NET の活用部分。
 - ・協力会社への進め方。導入期間。
 - ・注文書のみなら購買部のみでできた。
 - ・該当企業の生の声が聞けなかったのは残念でした。
- (5) 「CI-NET 導入事例(㈱鴻池組)」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/19 ②ちょうど良い 15/19 ③範囲が狭すぎる 4/19
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 1/19 ②ちょうど良い 17/19 ③難しすぎる

1/19

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

- ・用語が難しいと感じました。
- ・導入までの社内システムとの連携。
- ・業務ステップ。
- ・契約外の支払について。
- ・CI-NET の導入について良かったということがプレゼンから感じられました。

(6) 「CI-NET 導入事例(㈱明治大理石)」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/17 ②ちょうど良い 16/17 ③範囲が狭すぎる 1/17

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/17 ②ちょうど良い 17/17 ③難しすぎる 0/17

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

- ・協力会社様の意見を聞くことができ、参考になりました。
- ・費用対効果の部分、非常にコストメリットがあった(生産性を含め)。
- ・ヘルプデスク。保管。
- ・費用対効果。

(7) 「講演者との意見交換」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/16 ②ちょうど良い 15/16 ③範囲が狭すぎる 1/16

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 1/16 ②ちょうど良い 15/16 ③難しすぎる 0/16

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

- ・今後の出来高請求について、契約外請求についても検討されている事。
- ・見積から注文への対応。導入時の進め方。

Q2:説明会全般についてあてはまる番号に○をひとつお付けください。

① 大変満足 2/19 ②満足 14/19 ③どちらでもない 2/19 ④不満 1/19 ⑤大変不満 0/19

Q3:Q2でどのような点が満足または不満であったか具体的にお書きください。

- ・各社の導入事例について深く知りたかったです。時間が短いように感じました。
- ・実際の話、特に受注者の話が聞け、イメージできた。
- ・CI-NET の概要と同時に導入事例、その企業のご苦勞、工夫等が聞けたのは大変参考になった。
- ・CI-NET の仕組み、メリット、取組がわかりやすかったです。
- ・CI-NET 導入に前向きな企業様が多いためか、とても前向きなご意見が多く伺えた。
- ・基礎知識不足で、別途基本事項をお伺いさせて頂きたく思っております。
- ・ベンダー企業様との情報と各社導入事例が大変参考になりました。

Q4:貴社の CI-NET 導入予定・検討状況について

⑪ 導入を検討している 3/17
⑫ まだ検討段階である 1/17
⑬ 資料収集中である 7/17
⑭ 導入の予定はない 2/17
⑮ その他 4/17

- ・導入済み。
- ・現在システム改修中であり、次期で検討したい。

Q5:情報化評議会では、「現在、導入検討中」や「今後、導入に向けた検討を考えられている」企業様向けに効率よく検討を進めていただくための個別支援サービス(勉強会等)を無償で実施しております。希望されますか。

③ 希望する(Q6へ) 4/13

- ・調達部門と相談の上、再度ご連絡させていただきます。

④ 希望しない(Q7へ) 9/13

Q6:Q5で「①希望する」と回答された方にお聞きます。より具体的にお聞きになりたい事項を以下の①から⑬

の中から選んでください(複数選択可)。

- | | |
|---|-----|
| (1) 導入メリット検討支援 | |
| ① 定量的効果(コスト削減効果の試算等の分析手法や事例紹介) | 0 件 |
| ② 定性的効果(法令遵守や社内統制の向上、コスト以外のメリットに関するアドバイス) | 3 件 |
| (2) 導入・運用費用の検討支援 | |
| ③ 適切なシステム構成方法 | 1 件 |
| ④ 導入に係る初期費用、運用費用の概算に関するアドバイス | 1 件 |
| ⑤ 導入・運用の手法や体制に関するアドバイス | 1 件 |
| ⑥ ベンダー、ASP サービス、パッケージソフト等の紹介 | 2 件 |
| (3) その他の情報提供(事例紹介) | |
| ⑦ CI-NET の概要(主な仕様、普及状況等) | 1 件 |
| ⑧ 導入・拡大検討の動機、きっかけ、導入に至った経緯等 | 0 件 |
| ⑨ 進め方(実施体制、導入スケジュール、導入ステップ(段階的な拡張計画等)等) | 2 件 |
| ⑩ 関係者(経営層、社内現場部門、取引先)への説明方法 | 1 件 |
| ⑪ システム概要(必要な環境、社内システムとの関係等) | 2 件 |
| ⑫ 導入・運用コスト等(導入に係る初期投資費用、運用費用、サポート体制等) | 0 件 |
| ⑬ 同業他社状況 | 1 件 |

Q7: CI-NET を利用した電子商取引の導入のために、(一財)建設業振興基金に要望することがありましたら、ご自由にお書きください。

- ・Q4 に記入しましたが、次期検討時にご相談したいと思います。
- ・ホームページの中のファイル、PDF 等が見られなくなっている箇所が多く見られる為、改修頂けたら幸いです。
- ・幅広い広報活動をお願いします。
- ・現在、見積收受のフェーズで CI-NET 形式による受領を検討しております。導入している企業様の約 9 割が ASP サービスを利用されているとのことでしたが、ASP サービスの加入は必須なのでしょうか。

Q8: 電子商取引に関して、(一財)建設業振興基金またはソフトベンダーからの製品情報の提供や連絡を必要とされるでしょうか。あてはまる番号に○をお付けください。

- (1)必要:①CI-NET の最新の動向 4 件 ②SP サービス 1 件 ③その他
- ・意見交換の対応頂いた会社様との交流ができる機会が欲しい。
- (2)不要 10 件

回答企業数/全企業数

Q1: 本日の開催内容に関してご意見をお聞かせください。番号に○をひとつお付けください。

- (1) 「国土交通省の電子商取引への取組、狙い」について
- | | | | |
|-----------|---------------|---------------|---------------|
| a) 内容について | ①範囲が広すぎる 1/22 | ②ちょうど良い 17/22 | ③範囲が狭すぎる 4/22 |
| b) 理解の度合い | ①簡単すぎる 4/22 | ②ちょうど良い 17/22 | ③難しすぎる 1/22 |
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・i-Construction
 - ・生産性の向上
 - ・今後の導入の是非(社内対応を含め)。
- (2) ①「CI-NET の概要」について
- | | | | |
|-----------|---------------|---------------|---------------|
| a) 内容について | ①範囲が広すぎる 0/22 | ②ちょうど良い 20/22 | ③範囲が狭すぎる 2/22 |
| b) 理解の度合い | ①簡単すぎる 1/22 | ②ちょうど良い 21/22 | ③難しすぎる 0/22 |
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・印紙、通信費等、コスト削減について。

- (2) ②「電子商取引の業務、操作等のイメージを紹介」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/21 ②ちょうど良い 19/21 ③範囲が狭すぎる 2/21
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 2/21 ②ちょうど良い 19/21 ③難しすぎる 0/21
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- (3) 「CI-NET 導入事例(㈱フジタ)」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/21 ②ちょうど良い 19/21 ③範囲が狭すぎる 2/21
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 1/21 ②ちょうど良い 18/21 ③難しすぎる 2/21
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・電子請求。
 - ・他の導入事例も同じですが、具体的な導入効果を示してもらえたことは良かった。
 - ・業務プロセス再構築ありきで取り組まれた点。
- (4) 「CI-NET 導入事例(大洋建設㈱)」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/21 ②ちょうど良い 19/21 ③範囲が狭すぎる 2/21
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 1/21 ②ちょうど良い 20/21 ③難しすぎる 0/21
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・注文書・請書のやりとりから出来高請求までの流れ。
 - ・協力会社へのアプローチ。
- (5) 「CI-NET 導入事例(㈱鴻池組)」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/21 ②ちょうど良い 18/21 ③範囲が狭すぎる 3/21
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 3/21 ②ちょうど良い 18/21 ③難しすぎる 0/21
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・注文書・請書のみの対応。
 - ・スモールスタートから始められたこと。
- (6) 「CI-NET 導入事例(㈱明治大理石)」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/20 ②ちょうど良い 19/20 ③範囲が狭すぎる 1/20
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 2/20 ②ちょうど良い 18/20 ③難しすぎる 0/20
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・業者の言われている内容はごもっともだと思います。
 - ・印紙よりも業務処理費用の効果が大きい点。
 - ・石のお話など興味深く思いました。
- (7) 「講演者との意見交換」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/17 ②ちょうど良い 17/17 ③範囲が狭すぎる 0/17
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/17 ②ちょうど良い 17/17 ③難しすぎる 0/17
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・大変参考になりました。ありがとうございました。
 - ・難しい。

Q2:説明会全般についてあてはまる番号に○をひとつお付けください。

- ① 大変満足 2/21 ②満足 13/21 ③どちらでもない 5/21 ④不満 0/21 ⑤大変不満 1/21

Q3: Q2でどのような点が満足または不満であったか具体的にお書きください。

- ・代理で来たが、概略が良くわかった。
- ・現状の利用実体が把握できました。
- ・現状の理解が深まりました。
- ・協力業者の立場からのメリット・デメリットを聞きたい(特に中小規模の会社における)。
- ・色々な事例が聞けた。
- ・受注側の費用負担説明がない
- ・紙データの平行運用にデメリット説明が不足。
- ・資料・説明ともに要点がはっきりせず、非常に判り難かった。実際のソフトを操作して、作業の流れがわかるようなデモンストレーションがメインであれば良かったのでは？と感じました。基幹システムとの連携についても詳細を知りたかった。
- ・導入率や費用など具体的な数値の確認ができました。
- ・実務面だけでなく、コスト面でも、具体的な説明があり、分かりやすかった。
- ・具体的な導入事例が聞けた。
- ・導入にあたり、業務プロセスの範囲が選択できることが理解できた。
- ・導入企業様の現状の問題点を詳しく聞くことができました。
- ・ベンダーの参加がありがたい。
- ・率直な意見が聞けたので参考になりました。

Q4: 貴社の CI-NET 導入予定・検討状況について

- | | |
|-------------|------|
| ⑩ 導入を検討している | 0/17 |
| ⑪ まだ検討段階である | 6/17 |
| ⑫ 資料収集中である | 8/17 |
| ⑬ 導入の予定はない | 1/17 |
| ⑭ その他 | 2/17 |

Q5: 情報化評議会では、「現在、導入検討中」や「今後、導入に向けた検討を考えられている」企業様向けに効率よく検討を進めていただくための個別支援サービス(勉強会等)を無償で実施しております。希望されますか。

- | | |
|--------------|------|
| ⑤ 希望する(Q6へ) | 3/12 |
| ⑥ 希望しない(Q7へ) | 9/12 |

Q6: Q5で「①希望する」と回答された方にお聞きします。より具体的にお聞きになりたい事項を以下の①から⑬の中から選んでください(複数選択可)。

(1) 導入メリット検討支援

- | | |
|---|-----|
| ① 定量的効果(コスト削減効果の試算等の分析手法や事例紹介) | 0 件 |
| ② 定性的効果(法令遵守や社内統制の向上、コスト以外のメリットに関するアドバイス) | 3 件 |

(2) 導入・運用費用の検討支援

- | | |
|------------------------------|-----|
| ③ 適切なシステム構成方法 | 1 件 |
| ④ 導入に係る初期費用、運用費用の概算に関するアドバイス | 1 件 |
| ⑤ 導入・運用の手法や体制に関するアドバイス | 1 件 |
| ⑥ ベンダー、ASP サービス、パッケージソフト等の紹介 | 1 件 |

(3) その他の情報提供(事例紹介)

- | | |
|---|-----|
| ⑦ CI-NET の概要(主な仕様、普及状況等) | 0 件 |
| ⑧ 導入・拡大検討の動機、きっかけ、導入に至った経緯等 | 0 件 |
| ⑨ 進め方(実施体制、導入スケジュール、導入ステップ(段階的な拡張計画等)等) | 0 件 |
| ⑩ 関係者(経営層、社内現場部門、取引先)への説明方法 | 1 件 |
| ⑪ システム概要(必要な環境、社内システムとの関係等) | 4 件 |
| ⑫ 導入・運用コスト等(導入に係る初期投資費用、運用費用、サポート体制等) | 1 件 |
| ⑬ 同業他社状況 | 2 件 |

Q7:CI-NETを利用した電子商取引の導入のために、(一財)建設業振興基金に要望することがありましたら、ご自由にお書きください。

- まだ情報収集段階ですので、必要の際は、よろしくお願い致します。
- 書面との互換性。

Q8:電子商取引に関して、(一財)建設業振興基金またはソフトベンダーからの製品情報の提供や連絡を必要とされるでしょうか。あてはまる番号に○をお付けください。

(1)必要:①CI-NETの最新の動向 3件 ②ASP サービス 1件 ③その他

(2)不要 6件

回答企業数/全企業数

Q1:本日の開催内容に関してご意見をお聞かせください。番号に○をひとつお付けください。

(1)「国土交通省の電子商取引への取組、狙い」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 2/12 ②ちょうど良い 10/12 ③範囲が狭すぎる 0/12

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 1/12 ②ちょうど良い 11/12 ③難しすぎる 0/12

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

- 受注者業務の負担増にならない様をお願いします。
- 注文書のやりとりの効率化について。

(2) ①「CI-NETの概要」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 1/12 ②ちょうど良い 8/12 ③範囲が狭すぎる 3/12

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 2/12 ②ちょうど良い 9/12 ③難しすぎる 1/12

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

- 注文契約
- 外注業務と資材購入業務での違いがありそうです。
- スモールスタートといった業務フローに応じて部分的にスタートできること。

(2) ②「電子商取引の業務、操作等のイメージを紹介」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 2/12 ②ちょうど良い 7/12 ③範囲が狭すぎる 3/12

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 3/12 ②ちょうど良い 8/12 ③難しすぎる 1/12

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

- 生産性が上がる。
- イメージはしにくかった。

(3)「CI-NET導入事例(大洋建設(株))」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/12 ②ちょうど良い 11/12 ③範囲が狭すぎる 1/12

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/12 ②ちょうど良い 12/12 ③難しすぎる 0/12

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

(4)「CI-NET導入事例(榊鴻池組)」について

a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/12 ②ちょうど良い 10/12 ③範囲が狭すぎる 2/12

b) 理解の度合い ①簡単すぎる 1/12 ②ちょうど良い 10/12 ③難しすぎる 1/12

c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。

- 自社でもある程度開発されたこと。

- (5) 「CI-NET 導入事例(㈱フジタ)」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 1/12 ②ちょうど良い 10/12 ③範囲が狭すぎる 1/12
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/12 ②ちょうど良い 11/12 ③難しすぎる 1/12
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・進んでいると感じる。
 - ・導入について様々な検討をなされていた事が非常に参考となりました。

- (6) 「CI-NET 導入事例(㈱明治大理石)」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 1/11 ②ちょうど良い 9/11 ③範囲が狭すぎる 1/11
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 1/11 ②ちょうど良い 10/11 ③難しすぎる 0/11
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・協力会社の立場での説明は大変よくわかりました。

- (7) 「講演者との意見交換」について
- a) 内容について ①範囲が広すぎる 0/11 ②ちょうど良い 11/11 ③範囲が狭すぎる 0/11
- b) 理解の度合い ①簡単すぎる 0/11 ②ちょうど良い 11/11 ③難しすぎる 0/11
- c) 興味を持たれた点を具体的にお書きください。
- ・コスト。現状について。
 - ・外注業務への導入と資機材業務への導入の違い。
 - ・CI-NET、紙との混同、協力業者との連携、見える化。
 - ・大洋建設さんの事例は良くわかり、当社と似ていると思う。

Q2:説明会全般についてあてはまる番号に○をひとつお付けください。

- ② 大変満足 0/11 ② 満足 9/11 ③ どちらでもない 2/11 ④ 不満 0/11 ⑤ 大変不満 0/11

Q3: Q2でどのような点が満足または不満であったか具体的にお書きください。

- ・自社なりに検討する事が多いことがわかりました。
- ・スモールスタートを行っているが、今後どのように進めていけば良いか、ある程度見えてきた。
- ・事例があり良かった。
- ・意見交換での内容が非常にわかりやすかった。
- ・今後の当社として取り組みに参考になりました。
- ・CI-NET の利用協力会社が身近にたくさんいたことが驚きだった。
- ・協力会社への説明等、バンダー各社に協力を得られること、段階的に導入していくステップを学べたこと。
- ・導入事例が具体的で分かりやすかった。1 社あたりもう 5 分くらい時間があっても良いと思いました。
- ・これから導入を考える当社にとって参考になった。

Q4: 貴社の CI-NET 導入予定・検討状況について

- ⑥ 導入を検討している 0/11
- ⑦ まだ検討段階である 5/11
- ⑧ 資料収集中である 1/11
- ⑨ 導入の予定はない 1/11
- ⑩ その他 4/11 導入済み

- ・当社での組織的に土木・建築との相異があり、当社独自で行っている。
- ・率直な意見が聞けたので参考になりました。

Q5: 情報化評議会では、「現在、導入検討中」や「今後、導入に向けた検討を考えられている」企業様向けに効率よく検討を進めていただくための個別支援サービス(勉強会等)を無償で実施しております。希望されますか。

- ③ 希望する(Q6へ) 2/9
 ④ 希望しない(Q7へ) 7/9
 ・社内検討が進めば希望したい。

Q6: Q5で「①希望する」と回答された方にお聞きます。より具体的にお聞きになりたい事項を以下の①から⑬の中から選んでください(複数選択可)。

- | | |
|---|-----|
| (1) 導入メリット検討支援 | |
| ⑭ 定量的効果(コスト削減効果の試算等の分析手法や事例紹介) | 1 件 |
| ⑮ 定性的効果(法令遵守や社内統制の向上、コスト以外のメリットに関するアドバイス) | 2 件 |
| (2) 導入・運用費用の検討支援 | |
| ⑯ 適切なシステム構成方法 | 2 件 |
| ⑰ 導入に係る初期費用、運用費用の概算に関するアドバイス | 1 件 |
| ⑱ 導入・運用の手法や体制に関するアドバイス | 1 件 |
| ⑲ ベンダー、ASP サービス、パッケージソフト等の紹介 | 1 件 |
| (3) その他の情報提供(事例紹介) | |
| ⑳ CI-NET の概要(主な仕様、普及状況等) | 0 件 |
| ㉑ 導入・拡大検討の動機、きっかけ、導入に至った経緯等 | 0 件 |
| ㉒ 進め方(実施体制、導入スケジュール、導入ステップ(段階的な拡張計画等)等) | 1 件 |
| ㉓ 関係者(経営層、社内現場部門、取引先)への説明方法 | 1 件 |
| ㉔ システム概要(必要な環境、社内システムとの関係等) | 1 件 |
| ㉕ 導入・運用コスト等(導入に係る初期投資費用、運用費用、サポート体制等) | 1 件 |
| ㉖ 同業他社状況 | 2 件 |

Q7: CI-NETを利用した電子商取引の導入のために、(一財)建設業振興基金に要望することがありましたら、ご自由にお書きください。

- ・時期をみて再検討する。
- ・本日の説明会資料(ppt)データを提供願いたい。社内説明等、報告に利用したい。
- ・導入例など他にあったら紹介してほしい。
- ・ケータイはいまどき 1 万円/月もしない。年々IT ハードコストは下落しているのだから、コストを下げる事を先ずすべき。

Q8: 電子商取引に関して、(一財)建設業振興基金またはソフトベンダーからの製品情報の提供や連絡を必要とされるでしょうか。あてはまる番号に○をお付けください。

- (1)必要:①CI-NET の最新の動向 5 件 ②SP サービス 3 件 ③その他 0 件
 (2)不要 1 件

5) アンケート集計

平成 28 年度に計 6 回開催した「CI-NET を活用した電子商取引説明会」について、アンケートの設問を抜粋し各会場での傾向を分析した。

設問		選択肢	2016/07/22 大阪会場	2016/07/22 愛知会場	2016/07/27 新潟会場	2016/11/16 東京会場 1	2016/11/22 東京会場 2	2017/1/20 東京会場 3
Q1(1) 「国土交通省の電子商取引への取組、狙い」について	a) 内容について	①範囲が広すぎる	2	2	2	1	1	2
		②ちょうど良い	13	10	7	18	17	10
		③範囲が狭すぎる	0	0	0	0	4	0
	b) 理解の度合い	①簡単すぎる	1	1	0	2	4	1
		②ちょうど良い	13	9	8	17	17	11
		③難しすぎる	1	2	1	0	1	0
Q1(2) 「CI-NET の概要」について	a) 内容について	①範囲が広すぎる	2	1	1	0	0	1
		②ちょうど良い	13	10	7	17	20	8
		③範囲が狭すぎる	0	1	1	2	2	3
	b) 理解の度合い	①簡単すぎる	0	0	0	2	1	2
		②ちょうど良い	13	10	7	16	21	9
		③難しすぎる	2	2	2	1	0	1
Q1(3) 「電子商取引の業務、操作等のイメージを紹介」について	a) 内容について	①範囲が広すぎる	2	2	1	0	0	2
		②ちょうど良い	13	9	6	14	19	7
		③範囲が狭すぎる	0	1	2	5	2	3
	b) 理解の度合い	①簡単すぎる	2	1	0	3	2	3
		②ちょうど良い	12	9	8	16	19	8
		③難しすぎる	1	2	1	0	0	1
Q1(7) 「講演者との意見交換」について	a) 内容について	①範囲が広すぎる	0	1	1	0	0	0
		②ちょうど良い	13	11	6	15	17	11
		③範囲が狭すぎる	0	0	0	1	0	0
	b) 理解の度合い	①簡単すぎる	0	0	0	1	0	0
		②ちょうど良い	13	9	6	15	17	11
		③難しすぎる	0	3	1	0	0	0

(3) 導入のための参考資料サイトアクセス状況

		平成 28 年										平成 29 年				
資 料 名	公表	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月	1 月	2 月	3 月	年度計	合計	
イベント、行事等	計	1,728	1,678	1,849	1,898	1,525	1,511	1,450	1,541	1,195	1,402	1,327	1,779	18,521	45,647	
CI-NET における法定福利費の対応について(法定福利費明示方法の例示)	2015/03	93	122	124	150	169	146	107	104	106	165	161	309	1,756	2,702	
法定福利費の内訳明示についてのヒアリング報告				8	29	44	28	28	37	58	26	51	107	416	416	
CI-NET 利用者の 1 万社突破のお知らせ		152	156	164	128	101	110	105	133	75	95	79	102	1,400	2,735	
購買 EDI の導入と現状(戸田建設)	2011/02	89	90	53	86	53	61	45	41	32	58	76	87	771	1,953	
CI-NET による電子商取引(パンフレット)	2014/04	43	44	67	75	48	72	38	52	56	44	55	67	661	1,556	
電子商取引の現状と導入企業の事例体験談(フジタ)	2011/10	73	99	123	87	82	85	51	61	47	69	94	63	934	1,705	
電子商取引の導入・運用事例(鹿島建設)	2010/02	84	62	78	66	61	47	45	52	25	61	51	62	694	1,708	
CI-NET の受注者導入メリット紹介	2014/04	69	40	48	52	38	45	42	36	46	21	33	61	531	1,617	
電子契約の「技術的基準」と「施工体制台帳」の取り扱いに関するガイドライン(リーフレット)	2013/10	28	26	39	53	38	38	26	40	24	35	39	47	433	891	
EDI データの保存について『正当な理由がない訂正及び削除の防止に関する事務処理の規程』(電子帳簿保存法 施行規則第 8 条 1 項二号の規程 参考例)	2006/03	58	52	71	71	79	64	58	48	38	38	31	45	653	1,733	
建設産業における電子商取引の推進について	2011/02	36	55	27	39	25	32	25	38	17	25	39	44	402	1,275	
CI-NET 導入雛形参考例	2012/09	48	33	32	39	34	31	30	43	34	28	23	43	418	1,153	
CI-NET 導入検討に向けて相談できるベンダ企業紹介(一覧)	2015/07	59	34	58	41	29	27	39	43	44	42	45	41	502	1,243	
CI-NET での外字(機種依存文字)の取扱い	2015/03	38	24	40	55	48	45	63	59	21	54	21	41	509	590	
電子商取引の導入・運用事例(ミルックス)	2012/02	20	27	36	29	17	11	21	29	22	46	14	35	307	643	
CI-NET サービス(ASP 等)における発注者向け「確定注文」作成・送信画面／受注者向け「確定注文」受信閲覧画面(リーフレット)	2013/10	16	21	35	27	20	20	27	22	17	14	13	33	265	717	
電子商取引の導入・運用事例(元請・下請の両面で利用)		39	41	49	58	30	46	43	46	15	20	20	32	439	715	
電子データ交換協定書(例)	2009/05	23	21	22	24	24	23	18	17	11	25	15	32	255	532	
CI-NET を活用した電子商取引のご案内	2013/10	34	19	30	23	36	27	18	20	19	14	18	31	289	829	
CI-NET 導入ガイド	2016/01	50	49	39	35	20	25	27	22	22	16	16	29	350	773	
CI-NET 導入・利用概算費用表(導入タイプ別)	2013/07	29	31	41	28	22	38	34	32	18	9	21	25	328	884	
電子商取引の導入・運用事例一覧表	2016/01	55	43	61	61	48	40	26	40	37	32	24	22	489	1,271	
建設業電子商取引体験講習会テキスト(平成 22 年版)	2010/11	23	25	28	32	22	9	28	14	13	22	22	22	260	641	
国土交通省における建設業の電子商取引への取り組みについて	2012/02	25	33	36	33	28	19	31	34	25	22	17	21	324	1,025	
スモールスタートで安価・簡易に CI-NET 導入(リーフレット)	2013/03	23	25	27	29	19	25	16	21	12	12	14	20	243	667	
社内システムと CI-NET の連携方法(リーフレット)	2013/10	37	20	21	29	27	21	21	24	14	7	20	17	258	723	
CI-NET による電子商取引(解説書)	2014/04	19	13	18	24	15	12	11	14	13	8	10	17	174	652	
電子商取引の導入・運用事例(地域建設業 北陸)	2013/08	14	10	15	19	19	14	13	9	5	11	4	16	149	1,032	
電子商取引の導入・運用事例(総合建設企業) (～2015/12 鴻池組)	2011/02	23	24	38	62	49	43	33	34	32	45	25	15	61	811	
電子商取引の導入・運用事例(地域建設企業 関東)	2014/03	27	20	12	15	19	11	16	11	7	12	9	15	174	209	
プロセス図(現行業務図・CI-NET 適用時想定図・詳細版)	2011/01	17	13	16	17	12	7	10	10	4	6	6	15	133	451	
電子商取引の現状と導入企業の事例体験談(安藤建設)	2011/10	26	30	31	54	13	19	24	20	33	34	26	14	324	835	
建設業法令遵守ガイドライン(第 4 版)	2012/07	14	17	24	18	15	11	25	16	16	6	12	13	187	459	
プロセス図(現行業務図・CI-NET 適用時想定図)	2012/09	20	14	16	19	4	11	16	12	20	12	8	13	165	517	
電子商取引の導入・運用事例(地域建設企業 中部)	2014/03	20	17	6	9	7	7	11	8	5	9	5	12	116	148	
電子契約の契約内容確認ツール「CLContViewVer.1.2」(操作説明書)	2010/06	11	18	20	10	15	20	10	12	20	10	14	11	171	538	
CI-NET 利用状況調査報告書	2014/08	5	9	5	6	9	7	10	13	5	8	8	11	96	316	
電子契約を行った場合の施工体制台帳の取扱いに関するガイドライン	2005/03	13	14	17	11	3	9	8	24	4	12	6	11	132	396	
「建設業電子商取引(CI-NET)導入検討事例集」の公開	2011/07	10	16	10	12	6	9	7	8	5	10	5	11	109	365	
電子データ交換(EDI)に関する運用マニュアル(参考例)					8	13	17	9	10	10	10	14	10	101	101	
CI-NET 導入プレスリリース	2013/08	17	22	12	19	7	4	8	14	9	9	8	10	139	453	

資 料 名	公表	平成 28 年										平成 29 年				
		計	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月	1 月	2 月	3 月	年度計	合計
イベント、行事等		計	1,728	1,678	1,849	1,898	1,525	1,511	1,450	1,541	1,195	1,402	1,327	1,779	18,521	45,647
電子商取引の導入・運用事例(ハウ スビルダー)	2013/08		13	11	9	8	6	15	6	6	5	7	6	10	102	317
請負契約の電子化に伴う施工体制 台帳に係る対応について「電子契約 を行った場合の施工体制台帳の取 扱いに関するガイドライン」の解説	2005/03		8	9	12	13	16	13	13	15	4	17	2	10	132	372
電子契約の契約内容確認ツール 「CLContViewVer.1.2」(ツール)	2010/06		14	18	27	11	8	11	11	4	26	17	12	9	168	577
電子商取引導入効果シミュレーシ ョン利用者マニュアル(発注者編詳細 版)	2011/07		20	37	32	18	21	8	13	14	9	32	20	8	232	525
建設工事の電子契約についての解 説「建設業法施行規則第 13 条の 2 第 2 項に規定する『技術的基準』に 係るガイドライン」の解説	2002/02		13	9	8	11	9	13	7	7	5	5	7	8	102	406
電子商取引説明会案内 平成 28 年 11 月東京				0				0	31	16	20	19	15	7	108	194
建築積算データチェックツール(64bit 対応版)											4	12	11	7	34	34
建設業における法令遵守の徹底(ハ ンフレット)	2011/04		16	10	7	8	6	10	10	13	10	7	9	7	113	378
異なる ASP を利用する企業間での CI-NET を利用した電子商取引の実 現に向けて	2005/03		14	9	10	8	5	3	7	5	2	5	5	7	80	285
CI-NET 導入に伴う社内システム修 正内訳(事例)	2013/02		13	7	17	15	9	6	9	7	9	5	3	7	107	352
CI-NET LiteS 利用者のための建設 工事の電子契約についての解説「建 設業法施行規則第 13 条の 2 第 2 項に規定する『技術的基準』に係る ガイドライン」の解説	2004/06		11	9	10	8	6	14	7	5	3	7	1	7	88	309
消費税率変更に伴う CI-NET の対応 例	2013/08		8	6	6	6	2	0	6	4	3	4	0	7	52	215
建設業における電子商取引発注 者の CI-NET 導入に向けた具体的手 順 冊子	2007/06		10	9	8	13	6	7	16	13	6	3	8	6	105	351
建築積算データチェックツール	2012/03		8	7	8	9	12	14	9	13	11	5	7	6	109	386
建設業法令遵守の推進	2012/02		9	10	15	10	8	9	9	11	10	8	5	6	110	350
建設業電子商取引 導入支援「勉強 会」のご紹介	2012/12		18	18	10	16	4	8	8	12	2	6	5	6	113	416
建設業法施行規則第 13 条の 2 第 2 項に規定する「技術的基準」に係る ガイドライン	2001/03		9	10	10	10	6	7	6	7	1	8	2	6	82	286
電子商取引の導入・運用事例(五洋 建設)	2012/02		10	8	7	13	9	12	9	7	6	7	8	5	101	318
電子商取引導入効果シミュレーシ ョン(発注者編詳細版)	2011/07		9	9	14	11	11	7	17	16	4	5	8	5	116	331
CI-NET の規約理解促進のために	2011/03		11	11	11	4	3	3	7	7	1	4	5	4	71	243
電子商取引導入効果シミュレーシ ョン(発注者編注文業務版)	2011/07		11	19	12	13	4	5	14	16	6	8	7	3	118	449
発注者・受注者間における建設業法 令遵守ガイドライン	2011/08		14	12	11	6	4	5	9	12	11	7	5	3	99	330
建設業の生産高度化に向けた先進 的業務モデル導入マニュアル	2004/09		9	11	8	5	2	5	3	8	1	2	4	3	61	243
電子商取引説明会案内 平成 28 年 7 月愛知、大阪、新潟	2016/06			0	26	28	11	0	2						67	67
電子商取引説明会案内 平成 27 年 7 月愛知、大阪				0				0							0	623
電子商取引説明会案内 平成 26 年 11 月東京	2014/10			0	0			0							0	86
電子商取引説明会案内 平成 27 年 11 月東京			40	48	10										98	1,043